

Rada Miejska w Grodzisku Wielkopolskim

Komisja wspólna

Protokół Nr /2025

Ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim, które odbyło się w dniu 24 marca 2025r.

Obrady rozpoczęto 24 marca 2025 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18.15 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Posiedzeniu przewodniczył Rafał Sikorski – Wiceprzewodniczący Rady, który powitał wszystkich zebranych, a następnie przedstawił proponowany porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie:

1. Otwarcie posiedzenia

2. Przyjęcie porządku obrad

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

4. Przedstawienie informacji z prac komisji w okresie międzysesyjnym

5. Omówienie projektów uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie gminy
- b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2025-2035
- c) nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2026r
- d) zmiany Uchwały Nr V/32/2024 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 28 sierpnia 2024r w sprawie emisji obligacji gminy Grodzisk Wielkopolski oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu
- e) zmiany uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Grodzisk Wielkopolski dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego
- f) zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi w Woźnikach Gmina Grodzisk Wielkopolski oraz ustalenia jej przebiegu
- g) określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji
- h) przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Grodzisk Wielkopolski na lata 2024-2032
- i) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Kasztanowej w Grodzisku Wielkopolskim
- j) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego pomiędzy ulicami Winną i Mikołajczyka w Grodzisku Wielkopolskim
- k) zmiany Uchwały Nr VI/45/2024 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 26 września 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Słocińska I” – dla terenów położonych w Grodzisku Wielkopolskim i Słocinie

6. Sprawy bieżące

7. Wolne głosy i wnioski

Wykonanie porządku obrad:

Ad 4. Przedstawienie informacji z prac komisji w okresie międzysesyjnym

- radna D. Grzanowska – Przewodnicząca Komisji Finansów i Sfery Budżetowej poinformowała, że Komisja odbyła swe regulaminowe posiedzenie 17 marca br. Tematem posiedzenia było omówienie perspektyw uruchomienia transportu publicznego na terenie Gminy Grodzisk Wielkopolski. Temat szczegółowo przedstawił i omówił Burmistrz Piotr Hojan.

- radny J. Gawron – Przewodniczący Komisji Gospodarczej, Ładu i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja Gospodarcza spotkała się 18 marca br. a tematem komisji było przedstawienie i omówienie dokumentacji pod przyszłe inwestycje gminne.

- radna K. Lusina – Przewodnicząca Komisji ds. Wsi i Ochrony Środowiska poinformowała, że Komisja spotkała się 19 marca br. Tematem posiedzenia było omówienie zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich oraz planowania przestrzennego z uwzględnieniem ochrony środowiska.

Ad 5. Omówienie projektów uchwał w sprawie:

a) Przewodniczący posiedzenia radny Rafał Maluśki zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówić projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Grodzisk Wielkopolski na lata 2024-2032.

Powyższa propozycja została przyjęta jednogłośnie.

- Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Radosław Szarleja -Prezes Fundacji „Partnerzy dla Samorządu”. Prezentacja w tym zakresie stanowi załącznik do protokołu.

Do przedstawionej informacji wniesiono następujące uwagi i zapytania:

- Pan R. Szarleja poinformował, że program to kolejna perspektywa na lata 2021-2030. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji muszą być przygotowane gminne programy rewitalizacji, co sprawia, że nie ma wielkiego pola manewru jeśli chodzi o to, jaki ma być przebieg wszystkich prac i jak ma wyglądać sam dokument. Program rewitalizacji jest niezbędny, aby pozyskać fundusze unijne i krajowe. Warunkiem jest wpisanie danego zadania do programu rewitalizacji. Jednym z plusów przygotowania programów rewitalizacyjnych jest to, że gminy mogą odzyskać 100% kosztów netto (Vat jest wkładem własnym) z KPO na plany ogólne, plany miejscowe i programy rewitalizacji.

Jeśli chodzi o plany ogólne i programy rewitalizacji do pozyskania jest określona pula środków dla danej gminy, uzależniona od liczby mieszkańców. Gmina składa wnioski o zwrot kosztów po uchwaleniu takiego planu lub po zakończeniu/rozliczeniu prac wykonanych w ramach rewitalizacji. Na plany miejscowe również można otrzymać środki i to zarówno na te, które zostały przyjęte od lutego 2020r., jak i te, które zostaną zakończone do połowy 2026r. (limit 3000 zł od ha).

W dalszej części Pan R. Szarleja szczegółowo omówił procedury związane z przygotowaniem programu rewitalizacji, jego opiniowaniem, konsultowaniem i przyjęciem przez Radę Miejską. Przedstawił również główne przedsięwzięcia ujęte w programie rewitalizacji gminy oraz pozostałe dopuszczalne przedsięwzięcia rewitalizacyjne.

b) zmian w budżecie gminy

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Skarbnik Gminy.

Do projektu nie wniesiono uwag i zapytań.

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2024-2035

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Skarbnik Gminy.

Do przedstawionego projektu nie wniesiono uwag i zapytań.

d) nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2026r

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Skarbnik Gminy.

Do projektu wniesiono uwagi i zapytania:

- radna K. Lusina – Przewodnicząca Komisji ds. Wsi i Ochrony Środowiska poinformowała, że uchwała o tym, że fundusz sołecki nie zostanie wyodrębniony nie została przygotowana pochylnie. Temat był konsultowany z sołtysami, w tym celu odbyły się cztery spotkania. Pierwsze miało miejsce w listopadzie 2024r. Na posiedzenie oprócz sołtysów i przedstawicieli rad sołeckich zaproszony został Pan Bartosz Kobus, który jest Sekretarzem Gminy Piaski i ma doświadczenie w funduszu sołeckim. Kolejne spotkanie odbyło się w styczniu br. Udział w nim brała Pani

H. Kozłowska – Burmistrz Wielichowa oraz dwóch sołtysów ze wsi Wilkowo Polskie i Reńsko, którzy od strony praktycznej opowiedzieli na czym polega fundusz sołecki, jakie mają z nim doświadczenie i jakie widzą jego plusy i minusy. Następne spotkanie odbyło się w lutym podczas posiedzenia Komisji ds. Wsi i Ochrony Środowiska, na nim w dalszym ciągu prowadzone były dyskusje na temat wprowadzenia funduszu sołeckiego. Ostatnie spotkanie miało miejsce 11 marca, na nim sołtysi ostatecznie zadecydowali poprzez głosowanie, że nie chcą wprowadzenia funduszu sołeckiego. Sołtysów przeraża ilość „papierkowej roboty”, bo tak naprawdę fundusz sołecki to budżet gminy przeniesiony na budżet sołectwa, ze wszystkimi zasadami, uchwałami itd.

e) zmiany Uchwały Nr V/32/2024 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 28 sierpnia 2024r w sprawie emisji obligacji gminy Grodzisk Wielkopolski oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Skarbnik Gminy.

Do przedstawionego projektu nie wniesiono uwag i zapytań.

f) zmiany uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Grodzisk Wielkopolski dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Dyrektor CUW Pan Rafał Sikorski.

Do projektu wniesiono uwagi i zapytania:

- radny D. Matuszewski stwierdził, że takie zmiany zawsze źle się kojarzą, a ich efektem bardzo często jest ograniczenie środków. Radny zapytał, czy jest już zrobiona kalkulacja i czy gmina wyjdzie na tych zmianach lepiej czy gorzej?

- Pan R. Sikorski odpowiedział, że jest przekonany, że szkoły i przedszkola będą realizowały najwyższą liczbę godzin wsparcia, żeby utrzymać najwyższą wagę, czyli 9,5. Gmina Grodzisk Wielkopolski jest tylko przekątnikiem, czyli to co państwo nalicza na dzieci, które uczęszczają do niepublicznych placówek gmina w całości przekazuje tym placówkom, więc akurat w tym zakresie zmian nie będzie natomiast placówki niepubliczne będą robić wszystko, żeby tę najwyższą wagę w stosunku do uczniów niepełnosprawnych otrzymać.

g) zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi w Woźnikach Gmina Grodzisk Wielkopolski oraz ustalenia jej przebiegu.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Aleksandra Kaźmierczak – Naczelnik Wydz. Inwestycyjnego.

Do przedstawionego projektu nie wniesiono uwag i zapytań.

h) określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Agata Stachowska-Kinecka – Naczelnik Wydz. Rozwoju Gminy.

Do projektu wniesiono uwagi i zapytania:

- radny D. Matuszewski zapytał, czy powołany komitet tylko opiniuje program rewitalizacji?

- Pani A. Stachowska-Kinecka odpowiedziała, że tak.

i) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Kasztanowej w Grodzisku Wielkopolskim

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Natalia Jarosz – Naczelnik Wydz. Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami.

Do przedstawionego projektu nie wniesiono uwag i zapytań.

j) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego pomiędzy ulicami Winną i Mikołajczyka w Grodzisku Wielkopolskim

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Natalia Jarosz – Naczelnik Wydz. Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami.

Do przedstawionego projektu nie wniesiono uwag i zapytań.

k) zmiany Uchwały Nr VI/45/2024 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 26 września 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Słocińska I” – dla terenów położonych w Grodzisku Wielkopolskim i Słocinie

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Natalia Jarosz – Naczelnik Wydz. Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami.

Do przedstawionego projektu nie wniesiono uwag i zapytań.

Ad 6. Sprawy bieżące

Zastępca Przewodniczącej poinformował, że do wiadomości Rady Miejskiej wpłynęły dwa dokumenty. Pierwszy dotyczy wyboru ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w obszarze pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób. W tym temacie wpłynęły trzy takie same pisma od różnych wnioskodawców, którzy wnoszą w nich o pisemne uzasadnienie uchylenia Zarządzenia Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego nr 8/2025 z dnia 12.02.2025r. Wnioskodawcy podnoszą, że przywołane w Zarządzeniu Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego nr 12/2025 z dnia 28.02.2025r. przepisy art 15. ust 2h oraz ust. 2j Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w żaden sposób nie precyzują procedury i zasadności uchylenia zarządzenia w powyższej sprawie. Zastępca Przewodniczącej przytoczył odpowiedź przygotowaną przez Panią J. Kalińską, która pismem z dnia 24.03.2025r. wyjaśnia, że podstawą prawną do wydawania zarządzeń przez Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego są jego zadania i kompetencje wynikające z przepisów Ustawy o samorządzie gminnym.

- Burmistrz wyjaśnił, że do oceny ofert konkursowych zaprosił w otwartym ogłoszeniu wszystkich chcących się przyłączyć mieszkańców. W skład organu opiniującego oferty weszli wszyscy kandydaci, a opiniowanie odbywało się drogą elektroniczną. Każdy z opiniujących otrzymał dostęp do systemu, w którym te oferty były zamieszczone i mógł je ocenić również drogą elektroniczną. Po upływie wyznaczonego czasu dwie z trzech osób, które się zgłosiły do komisji napisały do urzędu, że nie miały dostępu do wszystkich ofert i w związku z tym nie były w stanie ich ocenić. Burmistrz wydał zarządzenie na temat wyboru na taki stan jaki był, czyli z taką ilością osób, które to oceniały. W związku z pismem Burmistrz uchylił zarządzenie dotyczące rozstrzygnięcia tego konkursu, aby te osoby miały możliwość wzięcia udziału w głosowaniu i żeby nie było podejrzeń, że Burmistrz coś uniemożliwia lub blokuje. Ponadto Burmistrz wspomniał, że w pierwszej edycji tych ocen przez okres, który był wyznaczony dwie z tych osób nawet nie próbowały zalogować się do systemu.

- radna K. Duma-Guemise stwierdziła, że może trzeba z nimi wyjaśnić tę sytuację, napisać pismo, że państwo się nie zgłosili, a mieli możliwość, że nie zalogowali się do systemu, żeby był spokój i nie było przypuszczeń, że Burmistrz coś blokuje.

- Burmistrz powtórzył, że zarządzenie zostało uchylone tylko po to, żeby te osoby mogły mieć możliwość ocenienia ofert, szanując ich zaangażowanie, wolę wzięcia udziału w tym procesie, który nie jest najprzyjemniejszym, bo trzeba poświęcić swój wolny czas. Te osoby otrzymały dwukrotnie możliwość ocenienia ofert, nie można tego ciągnąć w nieskończoność.

Zastępca Przewodniczącej przeczytał treść drugiego pisma, którego wnioskodawcami są mieszkańcy Grodziska Wielkopolskiego. Adresatem pisma jest Prezes Zarządu GPK, do wiadomości otrzymał je również Burmistrz Grodziska Wielkopolskiego. Sprawa dotyczy budowy kanalizacji i wodociągu na ul. Leśnej. Pismo stanowi załącznik do protokołu. Radny R. Maluśki przeczytał również odpowiedź GPK na wyżej wymienione pismo.

- Burmistrz wyjaśnił, że państwo wnioskujący w piśmie zamieszkują rejon ulicy Leśnej, którzy przy okazji budowy swoich budynków mieszkalnych wykonali wspólnie odcinek wodociągu. Zrobili go indywidualnie, po otrzymaniu warunków technicznych od GPK, zlecając komuś projekt i wykonawstwo i przyjmijmy, że ten wodociąg kosztował ich wspólnie 50000 zł. Burmistrz przyjmuje na wiarę, że wnioskodawcy mają służebność przejazdu i przechodu, bo do ksiąg wieczystych owa służebność wpisana nie jest.

- radna K. Duma-Guemise zwróciła uwagę, że w piśmie napisane jest, że mieszkańcy zapłacili 25000 zł, a resztę miało dopłacić GPK.

- Burmistrz – przyjmijmy, że mieszkańcy zapłacili za wybudowanie wodociągu 50000 zł, następnie zwrócili się do GPK o to, żeby go wykupiło. GPK powołało rzeczoznawcę, który tę sieć wycenił i z wyceny wyszło nie 50000 zł tylko 25000 zł. W tym momencie stanowiska zaczęły się rozjeżdżać, odbyły się przynajmniej dwie rundy negocjacji, o których Burmistrz wie, i które potwierdza pismo. Wodociąg budowało trzech lub czterech właścicieli, po drodze ktoś się do niego przyłączał i Burmistrz nie chciałby potwierdzać plotek, ale ci, którzy się do tego wodociągu przyłączali musieli się w jakiś sposób z właścicielami dogadać. W jaki sposób się to odbywało jest poza dyskusją. W międzyczasie świat się nieco rozwinął w postaci podziałów i kolejnych warunków zabudowy i właściciel drogi wewnętrznej z tego co Burmistrz wie początkowo chciał ich wodociąg przedłużyć, czyli podpiąć się do niego w celu zasilenia kolejnych działek, ale zderzył się z murem. W związku z tym poszedł do GPK, które wystawiło kolejne warunki techniczne, które na dziś są na zasadzie, że w działce drogowej od ul. Leśnej będzie zrobiony wodociąg obok wodociągu, a druga opcja jest taka, że wodociąg pójdzie od obwodnicy. Jeśli chodzi o kanalizację na ul. Leśnej, to budowana jest po to, żeby ona tam była, żeby kolejni mieszkańcy się do niej przyłączali, a to chyba nie jest nic złego. Burmistrz nie uważa, żeby to merytorycznie było nieuzasadnione, bo zadaniem gminy, które realizuje w jej imieniu GPK jest odbiór i oczyszczanie ścieków. Gmina przygotowuje się na przyszłych klientów, których z samych podziałów geodezyjnych jest trochę w rejonie ulicy Leśnej. Zostało uzgodnione, że GPK podejmie tę inwestycję, mimo iż na dzisiaj nie ma tam dużej ilości odbiorców, aby dostać duże, zewnętrzne dofinansowanie, posiłkując się pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Gdy kanalizacja będzie zbudowana kolejne ruchy w postaci budowy nawierzchni, czy czegoś takiego nie będą już problemem. Burmistrz przypomniał, że pompownię na ul. Leśnej trzeba było wkopać na 7 m w głąb, bo takie są różnice wysokości, żeby te ścieki przepchnąć. Na budowę kanalizacji w tym odcinku drogi i całej ul. Leśnej jest duży projekt i duże pozwolenie na budowę i Burmistrz nie wie czego w tym konkretnym przypadku miałyby dotyczyć konsultacje. Po drugie nie da się zatrzymać tego projektu, bo jest on finansowany ze środków WFOŚ i z całym szacunkiem, ale przez to, że właściciele tego feralnego odcinka prywatnego wodociągu nie mogą się porozumieć z GPK co do ceny wykupu Burmistrz nie zatrzyma tak dużej inwestycji. Po trzecie jeśli nawet wnioskodawcy uważają, że budowanie drugiego wodociągu obok istniejącego jest idiotyczne i na pierwszy rzut oka może się tak wydawać, to w praktyce nie tyle chodzi o nich, co o właścicieli tych przyszłych działek, które są za nimi. Do tego odcinka wodociągu na dzień dzisiejszy GPK nie ma żadnych praw, w związku z powyższym trudno byłoby wskazywać ludziom, że mają się podłączać do prywatnego wodociągu. Czy się właściciele dogadają i sprzedadzą tę sieć GPK tego Burmistrz nie wie, natomiast wiadome jest, że nie można zapłacić za nią tyle ile ktoś sobie życzy, tylko tyle ile wynika z dokumentów.

- radna D. Guma-Guemise zapytała, czy jak właściciele się nie dogadają z GPK to powstanie nowy wodociąg, albo w bok, albo z drugiej strony?

- Burmistrz jeszcze dziś nie odpowie jak ten wodociąg będzie zrobiony, czy on będzie szedł od góry czy od dołu, ale jest również opcja taka, żeby szedł od dołu i wtedy na tym krótkim odcinku, który oni wybudowali nie będzie zdublowany, bo nie ma takiej potrzeby tylko zakończony hydrantem.

- radny P. Lange zapytał, czy tam są w tej chwili wykonywane jakieś prace?

- Burmistrz odpowiedział, że kanalizacja, do której ci mieszkańcy być może będą mieli obowiązek się podłączyć, o ile nie mają przydomowych oczyszczalni ścieków.

- radny P. Lange zapytał kogo jest droga?

- Burmistrz odpowiedział, że prywatna.

- radna K. Duma-Guemise rozumie to tak, że jeśli mieszkańcy się nie dogadają finansowo, to GPK zrobi wodociąg z drugiej strony i będą dwa.
- Burmistrz potwierdził, że tak jest. Albo GPK zbuduje drugą linię, obok tej, która jest, albo zbuduje nitkę od drugiej strony.
- radna K. Duma-Guemise zapytał, czy koszt wybudowania drugiej nitki jest już znany?
- Burmistrz odpowiedział, że kosztorys jest już chyba znany, ale Burmistrz nie odpowie jaki jest koszt.
- radna K. Duma-Guemise stwierdziła, że jeżeli teraz ci państwo chcą za zbudowanie wodociągu 50000 zł, GPK chce im zapłacić 25000 zł, a nowy będzie kosztował przypuśćmy 70000 zł czy 150000 zł, to nie ma logiki i lepiej zapłacić mieszkańcom te 50000 zł.
- Burmistrz wyjaśnił, że nowy wodociąg nie będzie szedł do tego momentu, tylko do końca, więc jakieś prace i tak będą musiały być poczynione.
- radna K. Duma-Guemise zaproponowała, że gdyby się odliczyło ten odcinek za 50000 zł i dalej by GPK ciągnęło inwestycję, która miałaby kosztować łącznie z wykupem przypuśćmy 80000 zł to i tak jest oszczędność.
- Burmistrz stwierdził, że nie wyjdzie taka kwota, tylko większa.
- radna K. Duma-Guemise uważa, że nieraz warto odpuścić i zapłacić, jeżeli miałoby to całościowo kosztować mniej.
- Pani A. Kaźmierczak zapytała jak wytłumaczyć to odpuszczenie, jeżeli jest rzeczoznawca, który wycenia ten wodociąg na daną kwotę?
- Pani A. Stachowska-Kinecka dodała, że te ceny nie mogą być brane z kapelusza. Rzeczoznawcy, fachowcy wyceniają projekty i na tej podstawie gmina i buduje i sprzedaje, w przeciwnym razie naraziłaby się na naruszenie ustawy o finansach publicznych.
- Burmistrz poinformował, że 25000 zł wynikało z wartości odtworzeniowej, czyli było liczone ile w praktyce kosztowałaby budowa wodociągu w cenach realnych. Na mapach zainwentaryzowane są tylko przyłącza, ale sieć nie jest naniesiona. Być może było tak, że właściciele zbudowali wodociąg i dalej nikt już się nie interesował, żeby nanieść go na mapy. Zapewne było wydane pozwolenie na budowę, ale inwestycja nigdy nie była domknięta, nie było jej odbioru.

Ponadto Burmistrz poinformował, że w dniu dzisiejszym została podpisana umowa na dofinansowanie zadania pn. Budowa dróg gminnych ul. Atletycznej i Wioślarskiej na kwotę 2777000 zł. Z budżetu wykreślona zostaje i odłożona na później inwestycja na ul. Winnej, ponieważ tak jak Burmistrz ostatnio wspominał jest szansa, że gdzieś gmina otrzyma dofinansowanie. Prawda jest jednak taka, że podczas spotkania Pani Wojewoda bardzo mgliście opowiadała o ewentualnych kryteriach wyboru na kolejne konkursy, z czego by wynikało, że cały czas trwają jakieś przepychanki dotyczące tego, co ma być punktowane. Może to oznaczać, że kryteria będą robione pod określone tematy, które są już znane i w ubiegłych latach miały miejsce niejednokrotnie. Jedyne wnioski były takie, żeby więcej konkursów i środków przeznaczać na zadania remontowe, bo rzeczywiście pierwsze drogi budowane przez samorządy w latach dziewięćdziesiątych i dwutysięcznych już wymagają remontów. Na dzień dzisiejszy mimo wszystko większy nacisk kładzie się na nowe inwestycje, a nie na utrzymywanie istniejącej infrastruktury.

- Pani A. Stachowska-Kinecka dopowiedziała, że jednym z ważnych kryteriów jest połączenie z drogą wyższej kategorii, w związku z tym powiaty są od razu faworyzowane, bo wiadomo, że drogi powiatowe łączą się co najmniej z drugą drogą powiatową, a większość z nich łączy się z drogą wojewódzką lub krajową, za co przyznawane jest dużo punktów, a drogi gminne łączą się najczęściej z innymi drogami gminnymi, za co punktów nie ma.

Zastępca Przewodniczącej przypomniał o zmianie terminu kwietniowych posiedzeń. Komisja Wspólna odbędzie się 22 kwietnia br., a Sesja Rady Miejskiej 24 kwietnia br., czyli tydzień wcześniej niż planowano.

Ad 7. Wolne głosy i wnioski

- radny P. Lange zapytał o co chodzi ze szkołą w Grąblewie?

- Burmistrz wyjaśnił, że na razie nic się nie dzieje, natomiast na skutek kilku czynników, między innymi słabnącej demografii w tym roku jest nienotowany od lat, wyjątkowo słaby nabór do przedszkola, do tego stopnia, że przedszkole Krasnala Hałabały opuści sześć grup, a przyjdzie jedna.

Tak jak do tej pory placówka była przepełniona, teraz będzie gospodarzyć w bardziej wygodnych warunkach. Luz jest na tyle duży, że można zacząć zastanawiać się jak ją dopełnić. Pierwszym pomysłem jaki się pojawił jest docelowa likwidacja oddziału przedszkolnego w Grąblewie, który jest oddziałem pięciogodzinnym, z mieszanymi wiekowo dziećmi, do którego na dziś uczęszcza 19 dzieci, a od 1 września br. będzie ich uczęszczać 14. Oddział przedszkolny miałby zostać zlikwidowany od 1 września 2026r. Do tej pory oddział funkcjonował, natomiast jak wiadomo z historii szkoła w Grąblewie miała różne problemy ze strażakami i innymi instytucjami, był problem z wejściem na strych, z adaptacją pomieszczeń strychu na sale lekcyjne itd. Sytuację znacznie poprawiła rozbudowa szkoły, która miała miejsce w poprzedniej kadencji, ale nadal jeszcze pełnego komfortu nie ma. Gmina może tym dzieciom i ich rodzicom zaproponować przedszkole ośmiogodzinne, z wyżywieniem i wszystkimi rygorami z tym związanymi, dzieci będą chodziły do grup rówieśniczych, będą dowożone i odwożone z przedszkola.

- radny P. Lange zapytał gdzie te dzieci spełniałyby obowiązek szkolny?

- Burmistrz odpowiedział, że to jest wola rodziców.

- radna K. Duma-Guemise stwierdziła, że tych dzieci za rok może być jeszcze mniej.

- Burmistrz odpowiedział, że właśnie dlatego zaproponował dyrektorowi szkoły, aby przy zapisach uprzedzał rodziców, że od 1 września 2026r. być może ich dzieci będą chodziły do przedszkola Hałabały i warto rozważyć, aby te dzieci posłać tam wcześniej. Jeżeli rodzice będą chcieli mieć oddział pięciogodzinny, bo np. nie chcą płacić za wyżywienie, za dodatkowe godziny itd., to w przedszkolu jest już na tyle miejsca, że można to zrobić. Uwolnienie sali w Grąblewie od 2026 roku pozwoli na realizowanie zajęć indywidualnych, z którymi dziś jest kłopot oraz na dołożenie środków na świetlicę, która jest odwiecznym problemem.

- radna K. Duma-Guemise wyraziła zdanie, że przez likwidację oddziału przedszkolnego mieszkańcy uważają, że się im coś odbiera.

- Burmistrz przypomniał, że wiele razy już powtarzał publicznie, że nie zamierza zamykać żadnych szkół na wsiach, natomiast zdaje sobie sprawę, że jest to problem, który prawdopodobnie kiedyś powróci. 14 osobowy oddział przedszkolny będzie kosztował gminę minimum 30.000 zł dopłaty do samej pensji nauczycieli, nie licząc całej reszty. Burmistrz nie twierdzi, że trzeba się z wszystkimi tak liczyć, ale jeśli można pewne rzeczy zoptymalizować, to dlaczego tego nie zrobić.

- radna K. Duma-Guemise wyraziła zdanie, że ten pracownik i tak pójdzie do przedszkola Hałabały, bo przecież ktoś się musi tymi dziećmi opiekować.

- Burmistrz stwierdził, że to, czy pójdzie zależy od nauczyciela. Do oddziału w Grąblewie uczęszczają dzieci 4, 5 i 6 letnie i może się okazać, że będą przydzielone do klas rówieśniczych, a jeśli się nie uda trzeba będzie utworzyć nową grupę. Burmistrz nie wie jak będzie wyglądał ruch kadrowy po 2026 roku, bo przedszkole to taka instytucja, w której jest duża rotacja.

- radny P. Lange zauważył, że w takiej sytuacji SP 1 również odzyska sale.

- Burmistrz odpowiedział, że tak, bo to było główne założenie.

- radny P. Lange zapytał, czy można prognozować, że przedszkole Hałabały będzie się w pewnym sensie wygaszać?

- Burmistrz odpowiedział, że nie, przedszkole się nie będzie wygaszać, ale nie będzie miało takiego obłożenia, jakie było do tej pory. Skończą się czasy, gdy w przedszkolu gminnym było 450, 480 dzieci.

- radny S. Tuliński zapytał, czy w budynku Elżbietanek nadal będzie przedszkole?

- Burmistrz odpowiedział, że nie. Oddziału nie będzie ani w budynku Elżbietanek, ani na Osiedlu Wojska Polskiego. Gmina przestaje utrzymywać placówki zewnętrzne.

- radny P. Lange zaproponował, że może warto byłoby się zastanowić nad szkołą specjalną.

- Burmistrz poinformował, że w zeszłym tygodniu rozmawiał z Panem Starostą i nie jest on zainteresowany tematem. Starosta utworzyłby najchętniej kolejny oddział specjalny w SP 1 zamiast wynajmować od księdza budynek Elżbietanek i płacić najem.
- radny P. Lange przypomniał, że SP 1 działa też w tak zwanym przyziemiu.
- Burmistrz wytłumaczył, że po to jest likwidowany oddział przedszkolny, żeby SP 1 się wreszcie wyprowadziło z piwnic i skończyły się lekcje w piwnicach.
- Pan R. Sikorski dopowiedział, że w roku 2018 na terenie gminy Grodzisk Wielkopolski urodziło się 249 dzieci, a w 2023 roku urodziło się 148 dzieci, co skutkuje utworzeniem sześciu oddziałów przedszkolnych. Od 1 września, przez kolejne lata na terenie gminy będą trzy przedszkola publiczne, trzy oddziały przedszkolne i trzy przedszkola niepubliczne.
- Burmistrz oznajmił, że gdyby sytuacja nie była bezsensowna, jeśli chodzi o transport, to można by też zlikwidować oddział przedszkolny w Kąkolewie i Ptaszkowie.
- radna K. Duma-Guemise zapytała ile dzieci jest w Słocinie?
- Pan R. Sikorski odpowiedział, że łącznie jest 28 dzieci.
- Burmistrz dodał, że jeśli chodzi o dzieci, to w Słocinie jest duży napór na przedszkole, natomiast nie ma parcia na szkołę podstawową.

Wiceprzewodniczący posiedzenia

Rafał Maluśki

Przygotował(a): Maria Kępińska