

Rada Miejska w Grodzisku Wielkopolskim

Protokół Nr 15/2025

Z posiedzenia XV Sesji Rady Miejskiej w grodzisku Wielkopolskim, które odbyło się w dniu 2025-04-24

Obrady rozpoczęto o godzinie 16:00, a zakończono o godzinie 18:02 tego samego dnia.
W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Izabela Drgas
2. Karolina Duma-Guemise
3. Józef Gawron
4. Danuta Grzanowska
5. Anna Koza
6. ~~Przemysław Lange~~
7. Katarzyna Lusina
8. Rafał Maluśki
9. Dariusz Matuszewski
10. Wojciech Michalski
11. Karolina Nadobnik
12. Dorota Przybysz
13. Szymon Strugała
14. Sebastian Tuliński
15. Weronika Tullin

Ad 1. Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Anna Koza, która powitała wszystkich zebranych.

Ad 4. Przewodnicząca Rady Pani Anna Koza przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Powitanie radnych i zaproszonych gości
3. Stwierdzenie quorum
4. Przyjęcie porządku obrad
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
6. Przedstawienie informacji z prac Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego w okresie międzysesyjnym
7. Przedstawienie informacji z prac Komisji Rewizyjnej w okresie międzysesyjnym
8. Interpelacje i zapytania
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy Grodzisk Wielkopolski na wykonanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
 - b) opłaty targowej na terenie Gminy Grodzisk Wielkopolski
 - c) zmiany Uchwały Nr XVI/138/2012 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 29 marca 2012r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania w mieście Grodzisk Wielkopolski, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych, określenia wysokości opłaty dodatkowej i sposobu pobierania opłat
 - d) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Albertowsko
 - e) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kurowo
 - f) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Zdrój
 - g) likwidacji ośrodka wsparcia "Klub Seniora PROMESSA", włączonego w strukturę Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Wielkopolskim

- h) utworzenia Klubu Integracji Społecznej
 - i) nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Grodzisku Wielkopolskim
 - j) nadania honorowego obywatelstwa Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski
 - k) nadania honorowego obywatelstwa Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski
 - l) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
 - ł) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
 - m) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
 - n) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
 - o) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
 - p) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
 - r) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
 - s) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
10. Wolne głosy i wnioski
11. Zakończenie posiedzenia

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Ad 5. Na wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Ad 6. Burmistrz Grodziska Wielkopolskiego przedstawił informację z prac w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

W dyskusji wzięli udział:

- Radny Dariusz Matuszewski zwrócił się do Burmistrza o przybliżenie tematu związanego z organizacją olimpiady społecznej?

- Burmistrz odpowiedział, iż jeżeli chodzi o Olimpiadę Specjalną to spotkanie było poświęcone organizacji tej imprezy i sprawdzenia stanu zaawansowania przygotowań. Jeśli chodzi o uczestników to mniej więcej na stałym poziomie, czyli 100 osób. Również w tym roku dołączą nasi goście z Belgii. Dzięki współpracy z Polskim Stowarzyszeniem na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym oraz Warsztatami Terapii Zajęciowej zaproszenia otrzymały zaprzyjaźnione placówki (bez zapowiedzi, że będą jednostki, które przyjadą po raz pierwszy). Sam scenariusz podobny do lat poprzednich. Wyraził nadzieję, że dopisze pogoda, bo jest ona kluczowym składnikiem, bo jest to impreza na świeżym powietrzu. Olimpiada rozpocznie się od przemarszu z Pl. Powst. Wlkp do SP Nr 1, na obiektach której rozgrywane będą poszczególne konkurencje. Sama zaś Olimpiada będzie okazją, aby podsumować 15 lecie umowy partnerskiej z Merksplas (zapowiedziany jest przyjazd m.in. Burmistrza Merksplas). Będzie zatem także akcent międzynarodowy. Do udziału w imprezie zostali zaproszeni także byli olimpijczycy.

Ad 7. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Szymon Strugała przedstawił informację Komisji Rewizyjnej z prac w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8. Interpelacje i zapytania – nie wniesiono

Ad 9. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy Grodzisk Wielkopolski na wykonanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Skarbnik Gminy Pani Iwona Prusak.
Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy Grodzisk Wielkopolski na wykonanie prac konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/111/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

b) opłaty targowej na terenie Gminy Grodzisk Wielkopolski
Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Marek Łukarski-Naczelnik Wydz.ds.Wsi i Ochrony Środowiska.

W dyskusji wzięli udział:

- Radny Dariusz Matuszewski przypomniał, iż dni targowe w Grodzisku Wlkp to wtorek i piątek. Natomiast w soboty rolnicy mogą swoje produkty sprzedawać bezpłatnie. Zapytał jakie jest zainteresowanie tym dniem sprzedaży?

- Pan M.Łukarski odpowiedział, iż zainteresowanie jest zerowe. Po wprowadzeniu uchwały na samym początku obowiązywania uchwały, sprzedaży dokonywała jedna osoba, w tej chwili nie ma takiej sprzedaży.

Głosowano w sprawie:

opłaty targowej na terenie Gminy Grodzisk Wielkopolski

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/112/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

c) zmiany Uchwały Nr XVI/138/2012 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 29 marca 2012r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania w mieście Grodzisk Wielkopolski, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych, określenia wysokości opłaty dodatkowej i sposobu pobierania opłat

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Aleksandra Kaźmierczak- Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego.

Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Nr XVI/138/2012 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 29 marca 2012r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania w mieście Grodzisk Wielkopolski, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych, określenia wysokości opłaty dodatkowej i sposobu pobierania opłat

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/113/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

d) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Albertowsko

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Joanna Kalińska.

Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Albertowsko

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/114/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

e) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kurowo

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Joanna Kalińska.

Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kurowo

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/115/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

f) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Zdrój

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Joanna Kalińska.

Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Zdrój

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/116/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

g) likwidacji ośrodka wsparcia "Klub Seniora PROMESSA", włączonego w strukturę Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Wielkopolskim
Projekt uchwały przedstawił i omówił Dyrektor OPS Pan Wiesław Kasprzak.
Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

likwidacji ośrodka wsparcia "Klub Seniora PROMESSA", włączonego w strukturę Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodzisku Wielkopolskim

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/117/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

h) utworzenia Klubu Integracji Społecznej
Projekt uchwały przedstawił i omówił Dyrektor OPS Pan Wiesław Kasprzak.
Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

utworzenia Klubu Integracji Społecznej

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/118/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

i) nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Grodzisku Wielkopolskim
Projekt uchwały przedstawił i omówił Dyrektor OPS Pan Wiesław Kasprzak.
Do projektu nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Grodzisku Wielkopolskim

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/119/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

j) nadania honorowego obywatelstwa Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania honorowego obywatelstwa Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/120/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

k) nadania honorowego obywatelstwa Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania honorowego obywatelstwa Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/121/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

l) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluński, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Weronika Tullin

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/122/2025 została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

m) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Katarzyna Lusina, Rafał Maluński, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Anna Koza

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/123/2025 została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

n) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluński, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/124/2025 została przyjęta jednogłосnie i stanowi załącznik do protokołu.

o) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluński, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/125/2025 została przyjęta jednogłосnie i stanowi załącznik do protokołu.

p) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluński, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/126/2025 została przyjęta jednogłосnie i stanowi załącznik do protokołu.

r) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/127/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

s) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Anna Koza, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński, Weronika Tullin

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/128/2025 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

t) nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”
Projekt uchwały przedstawiła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Koza.

Głosowano w sprawie:

nadania Medalu Honorowego „Zasłużony dla Miasta i Gminy Grodzisk Wielkopolski”

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Izabela Drgas, Karolina Duma-Guemise, Józef Gawron, Danuta Grzanowska, Katarzyna Lusina, Rafał Maluśki, Dariusz Matuszewski, Wojciech Michalski, Karolina Nadobnik, Dorota Przybysz, Szymon Strugała, Sebastian Tuliński

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Anna Koza, Weronika Tullin

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Przemysław Lange

Uchwała nr XV/129/2025 została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10. Wolne głosy i wnioski

W dyskusji wzięli udział:

- Radna Rady Miejskiej Karolina Duma-Guemise zapytała o stadion miejski. Podczas wizyty na tym obiekcie w dniu 11 kwietnia br., radni stwierdzili szereg zaniedbań na obiekcie, boiskach jk i

braku odpowiedniej ilości personelu. Stwierdziła, iż zdaje sobie sprawę, że utrzymanie infrastruktury sportowej wymaga ciągłego zaangażowania i nieustannych działań, dużych nakładów finansowych, lecz mieszkańcy, kibice, kluby sportowe, korzystające z tego obiektu są pełni niepokoju o jego przyszłość. Wyraziła nadzieję, że zależy wszystkim, aby stadion mógł służyć jak najlepiej lokalnej społeczności. I tak jak kiedyś był piękną wizytówką naszego miasta. Stąd pytanie- co dalej? Czy będą podejmowane jakieś kroki w polepszeniu stanu obiektu?

- Radny Rady Miejskiej Dariusz Matuszewski przypomniał, iż około 2 tygodniu temu udało się otworzyć fajną wystawę „komputery i gry z naszej młodości”. Sprzęt sprzed 30 lat jest własnością pasjonata Pana.A.M. Ponieważ wystawa cieszyła się ogromnym zainteresowaniem, postanowiono, że zostanie ona udostępniona w kolejne dwie niedziele, aby każdy chętny mógł tę wystawę odwiedzić.

27 kwietnia przypada 177 rocznica tragicznych wydarzeń Wielkopolskiej Wiosny Ludów w Grodzisku Wielkopolskim. W związku z tym postanowiono upamiętnić te wydarzenia. W poniedziałek planowana jest wieczorna msza św. w Kościele Św. Ducha, po której nastąpią uroczystości patriotyczne, zostaną złożone symboliczne kwiaty i zapalone zostaną znicze, zarówno na grobach jak i Pomniku Grodziskich Kosynierów. Ideą regionalistów było to, aby ożywić ten kościół, który od dwóch lat jest już nieczynny. Jutro odbędzie się społeczna akcja „oczyszczenia” tego kościoła (udział zapowiedzieli m.in. harcerze oraz przyjaciele)

- Radny Rady Miejskiej Sebastian Tuliński zapytał gdzie w Grodzisku Wlkp można się schronić w razie zagrożenia. Czy jest gdzieś wykaz takich miejsc i czy taka informacja mogłaby się pojawić na stronie Urzędu Miejskiego?

- Pan Przewodniczący Rady Osiedla Nr 1 stwierdził, iż chciałby tutaj poruszyć dwa tematy, które bezpośrednio dotyczą jego osoby, a wynikają z wypowiedzi i dyskusji na posiedzeniu wspólnym Komisji na podstawie protokołu. Ta dyskusja wynikała z pism, które zostały wysłane do wiadomości Rady. Jedno pismo dot. Komisji powołanej do oceny wniosków stowarzyszeń, a drugie - mieszkańców ulicy Leśnej i wyjaśnieniu sytuacji dot. budowy wodociągu.

W pierwszej kolejności poruszył temat Komisji ds. oceny wniosków stowarzyszeń. Padały sformułowania, że w jakiś tam sposób nie doszło do głosowania przez członków Komisji. W pierwszej kolejności to było tak, że komisja oceniała trzy wnioski, trzy projekty. W pierwszym projekcie zostały przekazane błędne loginy, w drugim jedno z wniosków został usunięty, a w trzecim ta komunikacja między komisją była dość słaba. Członkowie otrzymali komunikacją mailową prośbę do burmistrza i pani Przewodniczącej Komisji o zorganizowanie takiego spotkania, żeby te wszystkie niuanse komunikacyjne wyjaśnić. Stwierdził, iż takie spotkanie będzie się mogło odbyć i wszystkie kwestie będą wyjaśnione. Druga sprawa, to jakby powiedzieć z perspektywy protokołu dot. feralnego wodociągu przy ul. Leśnej. Bardzo dużo sformułowań na tej Komisji padało odnośnie wycen czy propozycji. Poinformował, iż w 2010 roku zwrócił się do GPK o przyłączenie swojej nieruchomości do wodociągu. Z Panem Prezesem ustalono, że nie będzie budowane przyłącze tylko taki wodociąg na prawach przyłącza, z tego względu, że osobie prywatnej ZUD w starostwie nie wydał pozwolenia. Później również sąsiad przedłużył tę inwestycję i na tę chwilę jest podłączonych do tego przyłącza 6 odbiorców. Od 14 lat GPK wystawia faktury z tego tytułu za pobór wody. W 2018 roku wpłynęło drugie pismo i po wielu rozmowach z Panem Prezesem określono budowę 120 metrowego odcinka wodociągu na wartość 24 tysięcy złotych. Z GPK otrzymano odpowiedź, że wycena tego odcinka wodociągu wynosi ok. 5.000 zł. Tymczasem z protokołu wynika, że padła informacja, że zainteresowani mieszkańcy wystosowali wycenę na poziomie 50.000 zł. Jeżeli ktoś posiada taką ofertę ze strony mieszkańców, to chętnie by ją zobaczył. Druga sprawa, GPK wyceniło koszt zwrotu czyli rzeczoznawca wycenił na poziomie 24 tys. zł i że taką ofertę mieszkańcy otrzymali od zakładu gospodarki. Stwierdził, iż też tę ofertę chętnie by Pan Przewodniczący RO zobaczył. W piśmie jakie zostało wysłane do wiadomości Rady, określono w uzgodnieniu z Panem Prezesem, że 6 użytkowników wyklada 13.000 zł, a resztę pokrywa GPK. Czyli jest mowa nie o 50.000 zł, nie o 24.000 zł, nie o 30.000 zł, tylko o 13 tysiącach złotych. Teraz właściciel drogi ze służebnością przejazdu i przejścia, 5.01.2010r podpisał z właścicielami działek porozumienie dot. budowy tego wodociągu. A w

protokole jest zapisane, że właściciel drogi odbija się od muru, tylko nie wiadomo jakiego, bo z pewnością nie od muru ze strony właścicieli posesji. Nikt, a zwłaszcza właściciel drogi, na ten temat nie rozmawiał z zainteresowanymi, że chciałby ten wodociąg kupić, przejąc, że jest dogadany z GPK, że będzie go przedłużał i tak dalej. Oczywiście były dwie oferty. Pierwsza zakładała kwotę 5.200zł, która została odrzucona. Druga oferta to od rzeczoznawcy, w którym właściciele posesji mieli partycypować w kosztach wyceny, czyli opłaty tego rzeczoznawcy, gdzie Pan Prezes stwierdził, że jest to postępowanie zgodne z uchwałą, która wycenia takie inwestycje na podstawie jakiś tam szacunków odtworzeniowych. Również ta oferta nie została przyjęta. Ostateczną ofertę, która była przyjęta, to ta oferta, gdzie mieszkańcy pokrywali jako użytkownicy 50% kosztów inwestycji i 50% pokrywał GPK. Pozostaje pytanie czy mieszkańcy musieli budować ten wodociąg? Z pewnością nie. Każdy mógł sobie wybudować przyłącze i w tej feralnej drodze mogło być 15 różnych rurek, każdy z osobna. Tylko czy to jest zadanie własne mieszkańców żeby zaopatrywać się w wodę? Raczej nie. Bo jaki by był nasz cel, żeby dogadywać się z mieszkańcami, że w szóstkę pokryte zostaną koszty tej inwestycji, gdzie zainteresowani są tak naprawdę inwestorami, a zainteresowani mieszkańcy pokrywaliby koszty proporcjonalnie. Z wiedzy otrzymanej od osób trzecich dowiedziano się, że jest planowana budowa 350-metrowego wodociągu równoległego, który ma zaopatrywać w wodę działki, które są na mapach geodezyjnych (pole). czy ma to sens? Chyba nie. Zwrócił się do radnego D. Matuszewskiego, który jest radnym w tym okręgu, o to, żeby tę sprawę doprowadzić do jakiegoś normalnego konsensusu i aby osiągnąć porozumienie w tej sprawie. Jest dokumentacja od 2010 roku i w każdej chwili może być ona udostępniona.

- Burmistrz odniósł się w kolejności do zgłoszonych spraw. Jeśli chodzi o stadion, to jak powiedział podczas wizyty na obiekcie, burmistrz nie jest agrotechnikiem i nie umie pewnych rzeczy ocenić, czy są one robione w sposób prawidłowy czy nie, tym bardziej nie jest w stanie odpowiedzieć czemu trawa nie rośnie. Nie jest też w stanie odpowiedzieć czy obecnie operator zajmuje się nawierzchnią boisk w sposób prawidłowy i czy wszystkie zabiegi są tam prowadzone tak jak być powinny. W związku z powyższym, jak zapowiedział na spotkaniu na stadionie, w dniu jutrzejszym przyjedzie specjalista i rzeczoznawca do spraw m.in. dotyczących utrzymania trawników i nawierzchni boiskowych, pracownik naukowy Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Dokonana zostanie analiza gleby jak i tego jak tam ta trawa wygląda i przygotowana zostanie ekspertyza, która odpowie co tam po pierwsze jest, czego nie ma i w jakim kierunku należy iść. Jeśli chodzi o te miejsca po zakopanej instalacji nawadniającej, to ta instalacja nawodnieniowa nie jest zbyt głęboko położona, bo kiedy kopano i tworzone w ogóle te boiska (za czasów Pana Drzymały) to drenaż boiska zakopany jest bodaj na 25-30 cm. Po dokonaniu wykopu instalację nawadniania położono na rurach drenarskich. I z tego powodu jest ona na takiej głębokości. Po jutrzejszej wizycie tego specjalisty będzie wiadomo, czy wstawienie tam po prostu darni w tych miejscach załatwi problem czy też nie. Jakie będą ruchy dalsze, to obędą one zależeły zarówno od sytuacji sportowej WARTY jak i tego co będzie wynikiem tej ekspertyzy czy diagnozy. Jeśli chodzi o pytanie radnego S. Tulińskiego to generalnie schrony to temat zaniedbany przez wiele lat, nie tylko w Polsce, ale w krajach byłego bloku wschodniego poza Albanią. Wszędzie zapomniano o czymś takim jak budowa schronów. Obiekty praktycznie z okresu II wojny światowej wszystkie skutecznie wysadzono, nowych nie budowano i biorąc pod uwagę działania obronne, no to jest jeszcze wiele do zrobienia. Stąd też nie ma żadnych informacji na temat schronów na terenie Gminy Grodzisk Wlkp, bo Gmina takich schronów nie posiada. Założenia ustawy o ochronie ludności są takie, że takie budowle obronne będą budowane, różnego rodzaju ukrycia. Gmina ma do zbudowania obiektów na ok. 3.000 osób, przy czym co ciekawe, za obiekty tymczasowego ukrycia nie mogą być traktowane np. podziemia czy jakieś piwnice obiektów zabytkowych. Zważywszy, że w Polsce od mniej więcej 35 lat nie buduje się już budynków z piwnicami, to i w coraz mniejszej ilości budynków mieszkalnych są do dyspozycji piwnice. Będzie to z pewnością spore wyzwanie inie jest do końca przekonany, że autorzy tych pomysłów liczyli się z kosztami tych rozwiązań, bo będą one niebagatelne i nie chodzi tylko o koszty ponoszone przez Gminy, ale w skali globalnej i nie wiadomo, czy budżetu Państwa na to wystarczy.

Jeśli chodzi o sprawy poruszone przez Pana Przewodniczącego rady osiedla, to odnosząc się do części pierwszej stwierdził, iż bardzo jasno tę kwestię wyjaśnił również na tej Komisji. Była wyjaśniona sprawa dlaczego pierwsze rozstrzygnięcie Komisji dot. konkursu zostało uchylone, wyjaśniono powody dlaczego tak się stało. Członkowie Komisji otrzymali szansę ocenienia tych wniosków bez jakichkolwiek wątpliwości, dodatkowy czas na to. Burmistrz dodał, iż w pracę Komisji się nie włącza z przyczyn oczywistych. Jest to zespół oceniający wnioski i takie jest jego zadanie, aby również poznać jaki jest odbiór społeczny tych projektów, aby nie było tak, że Burmistrz autorytatywnie decyduje co ma być robione, a co nie. Jeżeli są jakieś wątpliwości o do komunikacji i przepływu danych, to jest na sali obecna Pani Przewodnicząca Zespołu i można to bardzo szybko wyjaśnić.

Jeśli chodzi o temat nr 2, to Burmistrz nie czytał tego protokołu, a więc nie wie na ile jest on precyzyjny czy szczegółowy, natomiast w zapisie dźwiękowym, który Pan Maciej na pewno otrzymał zapewne słysząc, że kilkakrotnie zostało użyte sformułowanie „przyjmijmy, że”.

Stwierdził, iż nie ma fenomenalnej pamięci do liczb i nie pamiętał po prostu kwot, natomiast pamiętał relację, która mówiła o tym, że GPK proponowało zainteresowanym wykup za kwotę będącą mniej więcej połową tego co zostało zapłacone za ten wodociąg. A że Burmistrz nie pamiętał kwot to wielokrotnie użył zwrotu „przyjmy, że było to 50 i przyjmijmy, że było to 25. Wobec powyższego tych wycen, które chciał Pan zobaczyć, to Pan nie otrzyma, bo był to przykład ilustrujący sytuację, a nie konkretne kwoty. Rada nie jest w żaden sposób tutaj stroną, ani częścią tego sporu. Jest jakaś sprawa z GPK i właścicielem terenu. Rada w takie rzeczy nie wnika, ani nie ma też kompetencji wnikać, nie ma też możliwości władczych, żeby np. Prezesowi GPK coś nakazać. Tego typu poleceń nie może wydawać również Burmistrzowi. Relacja ma charakter typowo handlowy czy cywilny, czyli albo zainteresowane w jakiś sposób się porozumieją, albo nie. Z tego co wiadomo, to właściciel tej drogi zwrócił się do GPK o wydanie warunków technicznych budowy wodociągu i takie warunki otrzymał, tak jak podejrzewa w tym roku 200 osób, którzy chcieli się w Grodzisku wybudować (tyle mniej więcej jest wniosków o warunki zabudowy). A że GPK nie jest właścicielem rzeczoności odcinka wodociągu, w związku z powyższym nie może decydować, czy ktoś się może do tego wodociągu podpiąć czy nie. Na wątpliwości czym zadaniem jest dostarczanie wody, oczywiście gmina zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym ma obowiązki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i ścieki, natomiast w praktyce wygląda to tak, że Gmina buduje w terenie, który jest własnością publiczną, a u państwa własność publiczna kończy się w ul. Leśnej i co się dalej dzieje w prywatnej drodze wewnętrznej, to już jest sprawa indywidualnych negocjacji między właścicielami a GPK. Jeżeli właściciele uzyskają prawo do dysponowania gruntów na cele budowlane dla GPK i zgody od wszystkich zainteresowanych, to oczywiście GPK może takie coś wybudować, ale nie ma takiego obowiązku wprost. Równie dobrze sytuacja mogłaby się skończyć w ten sposób, że w ul. Leśnej w granicy działki powstaje studnia wodomierzowa, od której biegnie nitka przyłącza, który ma charakter sieci i GPK równie dobrze mogłoby odczytywać raz na dwa miesiące ten licznik i wysyłać go na jeden adres w celu jego rozliczenia pomiędzy wszystkimi użytkownikami. W związku z tym nadal nie uważa, żeby Rada Miejska była stroną, która ma jakąkolwiek moc sprawczą w tej sprawie, ani tego typu sprawy jakby nie podlegają rozpatrzeniu przez Radę, bo to jest kompetencja Pana Prezesa. Od tego mamy powołaną spółkę, żeby spółka tego typu problemy prowadziła i załatwiała. A ponieważ jest to spółka prawa handlowego to musi działać zgodnie z przepisami prawa i musi również działać w zakresie odpowiedzialności za finanse spółki. Jest jakiś tam regulamin odkupu urządzeń wodociągowych, który określa na jakich zasadach się to dzieje i są tam wymienione metody wyceny takich sieci. Takie wyceny zostały przygotowane, z którymi zainteresowane strony się nie zgadzają, a rozjazd między kwotami wynikającymi z oczekiwań i wycen, które posiada GPK jest spory, ale nikt nie może zmusić Pana Prezesa, aby odkupił ten wodociąg za cenę, której oczekują strony. Burmistrz również takiego polecenia nie wyda, ponieważ mogłoby to zostać uznane za działalność na niekorzyść spółki.

Następnie Burmistrz przypomniał, iż 3 Maja Pan Starosta zaprasza pod Pomnik Wdzięczności na uroczystości związane ze świętem Konstytucji, natomiast 8 maja Pan Starosta zaprasza pod ten sam

Pomnik , a wcześniej odbędą się uroczystości pod Pomnikiem w Młyniewie z okazji okrągłej rocznicy zakończenia II Wojny Światowej.

- Prezes GPK pan Andrzej Cichos złożył wyjaśnienia jak wygląda procedura wykupu urządzeń wodociągowych, jakie obowiązują w GPK, czyli na terenie całej gminy. Procedury te zostały wprowadzone kilka lat temu. Jest regulamin , który jest oceniany przez prawników zaznajomionych z zasadami funkcjonowania wodociągów. GPK może wykupić wodociąg na podstawie wyceny rzeczoznawcy , który wycenia dwoma metodami: metodą dochodową i metodą odtworzeniową, a następnie GPK wyciąga średnią matematyczną z tych wartości i to jest ta kwota , którą GPK może zaproponować. Natomiast jeżeli komuś zależy na sprzedaży , wycena kosztuje. Przyjęto zasadę, że połowę tej ceny ponosi sprzedający, a połowę kupujący. W przypadku , o którym mówił Pan Maciej, znaleziono wykonawcę wyceny za kwotę 3.600 zł, po negocjacjach – kwoty 3.300 zł. Z innymi prywatnymi inwestorami , jeżeli są gotowi odsprzedać GPK sieć, którą wybudowali po cenie kalkulacji i to co zostało przedstawione właścicielom , bo to była kwota łączna na ok.5.000 zł za 120 mb wodociągu. Panowie ten wodociąg wyceniają na 24.000 zł, czyli 200 zł/mb. Wodociąg wybudowanego 15 lat temu. Rura kosztuje 33 zł, przewiert sterowany czyli wprowadzenie tej rury do ziemi przy średnicy 110 kosztuje 61 zł. Jeżeli do tego dołożone zostaną inne prace monterskie, okaże się, że GPK jest w stanie wykonać taki wodociąg w cenie 120 zł/mb. Od kilkunastu lat GPK wykonuje na terenie Grodziska wodociągi samodzielnie, ani jedno metr nie został zlecony na zewnątrz. Wykonywane jest to własnymi siłami, czyli GPK płaci za robociznę tej ekipy i materiały. GPK wykonało 40 km tych przyłączy i sieci przesyłowych. To się oczywiście przekłada na cenę wody i to nie w górę , ale w dół. Wartością tych urządzeń jest materiał oraz prace, czyli amortyzacja jest dużo niższa, niż gdyby prace te wykonywały firmy zewnętrzne. Dzięki temu udaje się zachować cenę wody na poziomie 3,40 zł i jest to jedna z najniższych cen w okolicy na 3-4 powiaty. Zwracając się do zainteresowanych o przedstawienie rachunków za wykonanie przyjęto , że mieszkańców to kosztowało 24.000 zł. Natomiast Prezes przyjmując takie rozliczenie posądzony zostałby o narażenie na stratę spółkę i postępowanie niezgodne z zasadami, które spółka przyjęła. Procedura tego wykupu oraz propozycje zostały przez GPK złożone , na jakimś etapie zostały odrzucone, nie ma dalszego ciągu kontynuowania tego wodociągu w tej prywatnej drodze. Z tego co wiadomo , właściciel tej drogi chce dalej budować wodę w celu sprzedaży działek, ale nie uzyskał zgody od właścicieli istniejącego wodociągu na to, aby się tam włączyć. Jeżeli chodzi o dokumenty, to jest korespondencja między GPK z propozycjami ze strony spółki, natomiast nie są one przyjmowane, tym kolejnym elementem, który jeżeli właściciele uważają, że ten ich wodociąg jest warty tyle, co mówią, to niech to zweryfikuje rzeczoznawca zgodnie z obowiązującymi zasadami. Nie jest to jedyna sytuacja, kiedy GPK dokonuje wykupu wodociągu. Dwa lata temu został wykupiony wodociąg, który znajdował się równolegle w ulicy bocznej od ul. Leśnej za 36 zł za mb. Z dotychczasowego właściciela zostały zdjęte wszystkie dotychczasowe obowiązki. Także z tego punktu widzenia sytuacja wyglądała tak, że ta oferta spółki za ponad 5.000 zł jest tak wyższą ofertą niż została złożona i przyjęta przez wspomnianego powyżej właściciela. Tak to wygląda proceduralnie i żadna inna decyzja w tym temacie nie mogła być podjęta.

- Pan Maciej J. po raz kolejny powtórzył , iż mowa jest o 13.000 zł(a nie 24.000 zł czy 50.000 zł) i to jest propozycja jaka padła od Pana Prezesa GPK z tytułu tego, żeby właściciele tego wodociągu wyrazili zgodę na podłączenie się czwartego użytkownika, dzisiaj mieszkającego na tym feralnym odcinku drogi. Zapytał czy mieszkańcy mają odsprzedać 120 metrowy odcinek wodociągu za 1500 zł? Bardzo łatwe jest do wyliczenia, ile w okresie tych 14 lat użytkownicy zużyli wody. Stwierdził, iż z pewnością ten wodociąg się spłacił . I to jest pierwsza rzecz. Rozumie, że właściciel tej nieruchomości, który chce podnieść wartość swoich działek , całą inwestycję przeprowadzi za własne pieniądze. I firma GPK nie dołoży do tego złotówki. I jak to jest, że dzisiaj buduje się za własne pieniądze, że dzisiaj GPK sprzedaje wodę , to jest mniej więcej tak, jakby ktoś poszedł do piekarni z własną mąką. Bo z tego co właściciel powiedział, to że on wykłada 30.000 zł, a resztę pokrywa GPK. W piśmie skierowanym do GPK zawarto pytanie ile kosztuje wybudowanie metra wodociągu przez firmę GPK, skoro wszędzie te ceny wynoszą od 200-300 zł za metr. Czyli jeżeli

GPK jest w stanie wybudować za 60 zł, to z pewnością oferty z całej Polski spływają do GPK. Bo firmy, jeśli pan Prezes mówi o przewiercie, które dzisiaj świadczą takie usługi pobierają średnio 240 zł/m. Jeśli tutaj padają sformułowania dot. nie działania na szkodę spółki, to nie chcąc niczego kwestionować, ale w tą dokładnie boczną drogę, spółka GPK zainwestowała ponad 100.000 zł na odcinek kanalizacji do którego podłączyła się jedna osoba i nikt więcej się tam nie podłączy. I tu mówimy o opłacalności. Nie jest to jedyny przypadek w grodzisku, że takie sytuacje się dzieją. Na koniec Pan Maciej J. jeszcze raz zwrócił się do radnego D.Matuszewskiego, żeby też w jakikolwiek sposób się w tę sprawę zaangażował, bo jest radnym z tego okręgu.

- Burmistrz jeszcze raz potwierdził, iż Rada nie ma w tej sprawie żadnych kompetencji, w związku z powyższym jakby wywoływanie tutaj radnego D.Matuszewskiego czy jakiegokolwiek innego radnego, żeby zajmował się rozstrzyganiem tej sprawy, będzie w najlepszym wypadku nieskuteczne, ale jest to również nie fair w stosunku do kolegi, bo w końcu nie na tym rzecz polega. Rada Miejska nie jest od rozstrzygania tego typu problemów, ani do rozstrząsania tego typu problemów. Jeśli chodzi o to co się komu opłaca lub nie, zapewnił, że aby te 13.000 zł, o których mówił Pan Maciej się firmie zwrócił, to potrzeba 80 lat. Spółka zbudowała niewielki odcinek kanalizacji w tej drodze bocznej, bo był tam realizowany większy projekt kanalizacyjny. Realizowany jest on obecnie, aby to wszystko zakryć przed ewentualnymi dalszymi ruchami związanymi z budową jakiegoś nawierzchni. Jeszcze na dzisiaj jest to taka inwestycja, że spółka może to inwestycyjnie udźwignąć, nawet jeśli okres zwrotów będzie długi, a w przypadku całej inwestycji okolic ul. Leśnej, która jest zrobiona na zapas, aby ta infrastruktura tam była (bo powstają tam zabudowania i jeszcze będą powstawać). A w przypadku, jeżeli ul. Leśna wejdzie w granice aglomeracji, to wtedy będzie już ten temat załatwiony. Wg informacji z Rady nadzorczej GPK już w ul. Leśnej są pierwsze podłączenia do kanalizacji sanitarnej. Jeżeli jest taka możliwość, żeby budować kanalizację sanitarną i nie zmuszać ludzi do wożenia ścieków beczkowozami, co kosztuje ich dwa razy tyle, to trzeba to robić i traktować jako wyjście naprzeciw mieszkańcom. I tutaj co do celowości tego typu sytuacji nie trzeba nikogo przekonywać. Niektóre inwestycje kanalizacyjne są rzeczywiście nieopłacalne. Do dzisiaj taką inwestycją wydaje się być Kąkolewo, gdzie budowanie rur i ciągów tłocznych i grawitacji w Kąkolewie na dzisiaj przekracza możliwości GPK, pomijając już fakt, że tłoczono by te ścieki do Grodziska 3,5 dnia. Podsumowując stwierdził, iż zarówno ta jak i inne sprawy dotyczące budowy sieci przez spółkę czy wykupu sieci przez spółkę powinny być załatwiane bezpośrednio na linii mieszkaniac-spółka, i angażowanie Rady Miejskiej w tej sprawie naprawdę po pierwsze nie przyniesie żadnego skutku, po drugie powinny zainteresowane strony po prostu się dogadać.

- radny D.Matuszewski stwierdził, iż siłą rzeczy od pewnego czasu jest obserwatorem całej tej sytuacji i pomijając oczywistą sprawę czy jako radni posiadamy kompetencje czy nie, aby rozstrzygać ten problem, w interesie radnych jest aby łagodzić wszelkie konflikty w naszym mieście. W minionych kadencjach różnie to bywało i czasami kiedy potrafi się zrobić krok do tyłu, to potem nagle rysuje się przestrzeń kiedy można wiele spraw załatwić. Kiedyś klasyk powiedział mądre słowa, które powinny być dewizą wszystkich z nas: "u mnie słowo znaczy więcej niż każde pieniądze". Jeżeli gdzieś się zawiera jakieś umowy, gdzieś się rozmawia, to w dobrym tonie jest, żeby po prostu to słowo potrafić dotrzymać. Stwierdził, iż cieszy się, że wreszcie dziś usłyszeli wszyscy kwoty, o które rozgrywa się cały spór. To jest ok. 5.000 zł, które wycenia zakład komunalny (wartość tego wodociągu) i te 13.000 zł, które chcą jego właściciele. Rozumie, że Pan Prezes ma jakieś rygory prawne, ma swój regulamin, który musi przestrzegać i rozumie też koszty, które ponieśli właściciele działek. Dobrze by było, aby spróbować rozstrzygnąć ten konflikt, bo Rada nie ma do tego prawnych mechanizmów. To jest osobny podmiot, który nie podlega jurysdykcji Rady. Trzeba zatem znaleźć wspólną płaszczyznę, aby ten konflikt zakończyć.

- Pan Prezes GPK odpowiedział, iż GPK nie był wykonawcą tego wodociągu. Stwierdził, iż bolesne jest to, że radny odwołuje się do jego honoru, bo nie można o pewnych rozmowach, które są rozmowami albo wymianą, zakładać, że są to umowy ustne, jak twierdzi Pan Maciej. Dla wyjaśnienia tu mamy taką sytuację, że GPK ma wykupić wodociąg wcześniej wybudowany przez kogoś inwestora. Pięć lat temu, przyglądając się tej sytuacji, że wielu ludzi oczekuje, że woda

do nich podejdzie pod ich działki i to najchętniej, żeby to było 1,5 km pod lasem z pięknym widokiem, przyjęto zasady, które wyglądają w ten sposób, że jeżeli komuś zależy na wodzie, to GPK wydaje mu warunki, on wykonuje projekt na swój koszt i jeżeli mu bardzo zależy może sam sobie wykonać ten wodociąg. GPK może go za kilka lat odkupić. Ale na tym etapie, jeżeli chce to mieć szybko, tanio i rozwiązać problem własności, GPK jest gotowe przepisać tę umowę na budowę na GPK, wydać materiał, a zainteresowany płaci GPK za robociznę. Czyli dzielona jest odpowiedzialność i cena. To wszystko jest oczywiście elementem pewnej umowy, ale jak komuś zależy na sprzedaży działek i to za lepszą cenę, to on z tego skorzysta. Tak się dzieje na ulicach prywatnych. Natomiast w sytuacji takiej, gdzie żeby dojść do działek prywatnych należy przejść drogą publiczną, to tę część przejmuje GPK i wykonuje w całości (przejmując na stan i zapisując służebność przesyłu na tych działkach). Za wodociągi znajdujące się w drogach publicznych GPK płaci opłaty (podatek za zajęcie pasa i za umieszczenie sieci), czyli ponosi odpowiednie koszty. Dla wszystkich stosowana jest ta sama zasada. GPK wykonuje wodociąg i przyjmuje ok. 100 zł za metr bieżący wodociągu (czyli wykopanie, połączenie rur, ułożenie, zasypanie). Oczywiście inwestor otrzymuje wcześniej kosztorys, na podstawie którego wie na co się decyduje. GPK nie może budować wodociągów w terenach, które nie będą wykorzystane i z których nikt nie będzie brał wody. GPK nie wybuduje w pole 300 m wodociągu po to, żeby na końcu była jedna osoba, a GPK nie będzie w stanie zapewnić jej wody o odpowiedniej jakości. Ale jeżeli ta ostatnia osoba jest chętna zapłacić GPK za robociznę, to GPK to realizuje. Wodociąg ten jest stosunkowo tani i amortyzacja od niego jest niewysoka i dlatego nie uderza to w mieszkańców. Stwierdził, iż ta metoda, która została przyjęta na terenie naszej gminy jest taką, która nie powoduje wybuchów niezadowolenia mieszkańców, że nie otrzymają wody (otrzymują ją pod pewnymi warunkami). Co roku zdarza się 5-6 takich inwestycji, że wykonywany jest wodociąg w ten sposób.

Ad 11. Przewodnicząca Rady o godz. 18,02 zakończyła posiedzenie XV Sesji Rady Miejskiej, dziękując wszystkim za czynny udział w obradach.

Załączniki stanowią:

1. Listy obecności
2. Uchwały od Nr XV/111/2025 do Nr XV/129/2025
3. Sprawozdanie Burmistrza Grodziska Wlkp
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Grodzisku Wielkopolskim
Anna Koza

Przygotowała: Hania Maciejewska